



EESTI ADVOKATUUR

ESTONIAN BAR ASSOCIATION

Liisa-Ly Pakosta

Justiits- ja digiminister
Justiitsministeerium
info@justdigi.ee
marilin.reintamm@justdigi.ee

Teie 13.07.2025 nr 8-1/8228-10
Meie 04.08.2025 nr 1-8/25/17-1

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku jt seaduste muutmise seaduse eelnõu

Lugupeetud Liisa-Ly Pakosta

Täname, et olete advokatuurile saatnud arvamuse avaldamiseks tsiviilkohtumenetluse seadustiku jt seaduste muutmise seaduse eelnõu. Edastame teile advokatuuri seisukohad eelnõu osas.

1. TsMS § 481 täiendamine lõikega 2⁵

Eelnõu § 1 p 12 järgi soovitakse täiendada TsMS §-i 481 lõikega 2⁵, mille järgi arvestatakse tarbijakrediidilepingust tuleneva nõude menetlemisel maksekäsu kiirmenetluses kõik selles võlasuhtes tarbija tehtud maksed esimeses järjekorras põhivõla, teises järjekorras intressi ja kolmandas järjekorras viivise katteks. Seeläbi tehtaks erand VÕS § 415 lg-st 2, mille järgi arvestatakse tarbijakrediidilepingu alusel tehtud makse esimeses järjekorras võla sissenõudmiseks tehtud kulude katteks, teises järjekorras võlgnetava põhisumma katteks, kolmandas järjekorras intressi katteks ja neljandas järjekorras muude kohustuste katteks.

Advokatuuri menetlusõiguse komisjoni hinnangul ei ole hea praktika reguleerida menetlusseadustikus küsimusi, mis kuuluvad materiaaloiguse reguleerimisalasse. Samast õigussuhtest tekkiva sama küsimuse erineval viisil reguleerimine VÕS § 415 lg-s 2 ja TsMS § 481 lg-s 2⁵ muudaks õiguskorda ebaselgemaks. Advokatuur teeb ettepaneku jätta TsMS § 481 lõikega 2⁵ täiendamata ja analüüsida VÕS § 415 lg-t 2 muutmise võimalusi.

VÕS § 113² lg-d 1 ja 2 näevad ette sissenõudmiskulude hüvitise piirmäärad. VÕS § 113² lg 4 järgi võib sissenõudmiskulude hüvitise piirmäära ületava kahju hüvitamist nõuda üksnes erandlikel asjaoludel. Advokatuuri menetlusõiguse komisjoni hinnangul ei ole kaalukat põhjust, miks ei võiks nõuda maksekäsu kiirmenetluses VÕS § 113² lg-te 1 ja 2 piirmäärade sisse jäävate sissenõudmiskulude hüvitamist ning arvestada VÕS § 415 lg 2 järgi tarbijakrediidilepingu alusel tehtud maksed esimeses järjekorras neisse piirmääradesse jäävate sissenõudmiskulude katteks.

Eelnõu seletuskirjas ei ole põhjendatud, miks välistatakse sissenõudmiskulu (kui muidu õiguspärase nõude) nõudmine maksekäsu menetluses. Kui intressi ja viiviste puhul võib olla oluline erinevus seadusjärgsest ja oht nõuete ülemääraseks kasvamises, siis

sissenõudmiskulude puhul on piirmäärad sätestatud ning jääb ebaselgeks põhjendus, miks nende nõudmist maksekäsumenetluses on vaja piirata.

2. TsMS § 384 lõike 1 muutmine

Muudatuse kohaselt lahendab kohus hagi tagamise avalduse põhjendatud määrusega hiljemalt avalduse esitamise päevale järgneval kolmandal tööpäeval. Advokatuur on varasemalt avaldanud seisukohad, mille kohaselt ei saa nõustuda (kiri Justiits- ja Digiministeeriumisse 11.12.2024 nr 1-8/881-1) hagi tagamise taotluse läbivaatamise tähtaja kolmekordistamisega. Advokatuur on endiselt viidatud kirjas toodud seisukohtadel, kuid möönab, et võimalus on ka tähtaja pikendamine kuni kolme tööpäeva võrra nagu ka Riigiprokuratuur oma ettepanekus on teinud (eelnõu seletuskiri lk 10).

Lugupidamisega

allkirjastatud digitaalselt

Imbi Jürgen
Esimees

Merit Aavekukk-Tamm 6979 253
merit.aavekukk-tamm@advokatuur.ee